

de se limiter à l'histoire de la discipline et à l'état actuel de la recherche, plusieurs publications posent des questions pour l'avenir et certaines tentent d'y apporter une réponse. D'aucuns pourraient regretter le manque d'informations spécifiques à certaines disciplines, mais les éditeurs ont visiblement essayé d'insister sur la notion d'interdisciplinarité et de collaboration entre chercheurs, limitant donc autant que possible les monographies trop spécialisées. – Valérie HENROTTE.

PHILOSOPHIE ET HISTOIRE DES RELIGIONS

Alfonso MELE, *Pitagora filosofo e maestro di Verità* (Fare storia, 4), Roma, Scienze e Lettere, 2013, XXIX + 166 p., EUR 35, ISBN 978-88-6687-021-0.

Dopo aver dedicato a Pitagora e al Pitagorismo articoli e monografie nella sua lunga carriera accademica, Alfonso Mele, professore emerito presso l'Università «Federico II» di Napoli, presenta un nuovo e interessante lavoro, che, in una forma meno tecnica e più discorsiva, indaga la figura di Pitagora e lo sviluppo del Pitagorismo dal VI secolo a.C. in poi. — Nonostante i problemi siano esplicitati in maniera lineare, tuttavia lo studio rimane più adatto agli specialisti, gli unici in grado di seguire i ragionamenti dell'A. su problemi – a volte davvero inestricabili – che hanno prodotto e continuano a produrre un ampio dibattito nella comunità scientifica. — Il volume si articola in una lunga premessa (p. IX-XXIX) finalizzata a spianare la costruzione dei sei capitoli che lo compongono. Essi sono dedicati rispettivamente alla vita e alla formazione culturale di Pitagora (capitolo I, p. 1-26), al soggiorno a Crotona (capitolo II, p. 27-49), all'arrivo a Metaponto (capitolo III, p. 51-78), ai legami con Taranto (capitolo IV, p. 79-99), la Magna Grecia (capitolo V, p. 101-132), l'Italia (capitolo VI, p. 133-160). Chiude la monografia una ricca e aggiornata scheda bibliografica (p. 161-164). — Forte della sua competenza sul tema, Mele sviluppa nella premessa – fondamentale per una piena comprensione dei capitoli – il principale problema legato a Pitagora, al suo pensiero, ai suoi allievi: le fonti. Chi si cimenta nello studio di Pitagora e del Pitagorismo può contare infatti su una tradizione frammentaria e alquanto stratificata costituita sostanzialmente dai resoconti di autori tardi come Diogene Laerzio (III secolo d.C.), Porfirio di Tiro e Giamblico di Calcide (III-IV secolo d.C.). A essi si aggiungono le notizie provenienti da Platone e dai suoi allievi, e da Aristotele e dalla sua scuola nella quale, pur con differente impostazione, raccolsero dati su Pitagora e il Pitagorismo, soprattutto Dicearco di Messana e Aristosseno di Taranto. Con questa variegata tradizione si confronta Mele, che indica soprattutto in Aristosseno la fonte più fededegna su Pitagora. Il filosofo di Taranto avrebbe attinto le sue informazioni dal maestro Senofilo e dal padre Spintaro che, da un lato, lo posero in contatto con Tebe e con il pitagorico Filolao – il primo a mettere per iscritto le dottrine del maestro – dall'altro, con il pitagorismo di Taranto dominata nel IV secolo a.C. dalla figura di Archita. — Su questa tradizione il Mele ricostruisce la vita e la formazione di Pitagora, la nascita della sua scuola, la diffusione delle sue dottrine in Magna Grecia e in Italia. Se in alcuni casi i dati sono attendibili e univoci, in tanti altri invece risultano contraddittori e del tutto inestricabili a conferma di un loro adattamento e di una loro manipolazione a opera degli autori che li riportano. È il caso, ad esempio, delle tradizioni sull'origine del filosofo (samia, fliasia, fenicia, tirrenica) e sui rapporti con numerose città e comunità greche e non greche presso le quali avrebbe sviluppato le sue conoscenze e maturato le sue dottrine. — Mele confronta e valuta i dati in relazione a numerosi altri problemi quali l'incendio dei sinedri pitagorici nella seconda metà del V secolo a.C. (p. 46-49); il soggiorno di Pitagora a Metaponto (p. 51-53); la vita e i fondamenti della scienza di due pitagorici di spicco come Filolao e Archita (p. 93-99); il contesto politico e sociale nel quale nacque il concetto di *Megále Hellás*, originariamente legato a fattori economici e soprattutto all'opulenza di Sibari e Crotona, successivamente, a partire dal IV secolo

a.C., connesso a Pitagora e alla sua dottrina dalle tradizioni pitagoriche riflesse soprattutto in Cicerone e Valerio Massimo (p. 106-116); il catalogo dei Pitagorici compilato da Aristosseno e riportato da Giamblico e i problemi legati ad alcuni nomi in esso contenuti (p. 139-146). — Pur rimanendo innegabile e per molti versi insuperabile il problema delle fonti e la difficoltà di trovare un percorso coerente e credibile tra mille rivoli di tradizione, Alfonso Mele ha il merito di avere saputo individuare e selezionare alla luce di ragionamenti stringenti i dati più attendibili su Pitagora. Orientandosi perfettamente in un panorama documentario così complesso l'A. ha saputo sistemare le notizie pervenute intorno al filosofo, alla sua dottrina, alla sua scuola e di creare così un percorso coerente che, da una parte, ne chiarisce vita, opera ed eredità, dall'altra, non manca di illuminare una realtà territoriale come la Magna Grecia arricchita dal magistero di un personaggio così carismatico. — G. SQUILLACE.

Corinne Ondine PACHE, *A Moment's Ornament. The Poetics of Nympholepsy in Ancient Greece*, Oxford, University Press, 2010, 16 x 24, VI + 213 p., rel. £ 45, ISBN 978-0-19-533936-9.

On doit tout d'abord prévenir celui qui pensait trouver dans ce livre une étude systématique – et attendue, depuis l'article de W. R. Connor (1988) – de la nympholepsie en tant que possession divine de l'esprit d'un nympholepte que ce n'est pas ce phénomène dont il traite en premier lieu. Bien qu'elle reconnaisse, dès le début de son ouvrage, ce qu'elle doit à l'article de W. R. Connor et à d'autres publications consacrées à l'étude des récits grecs anciens et modernes de nympholepsie, Corinne Ondine Pache nous mène ailleurs et utilise le terme « nympholepsie » dans un sens beaucoup plus large, un sens métaphorique correspondant à sa démarche heuristique. Ce n'est pas que le titre de son ouvrage soit trompeur, il s'agit d'une métaphore filée dont témoignent autant l'expression *a moment's ornament*, empruntée à un poème de Wordsworth, que celle de « poétique de la nympholepsie » : sa recherche porte sur les rencontres directes entre des déesses / nymphes et les mortels dont elles se sont éprises, mais ne s'arrête pas là, ces interactions entre le divin et l'humain n'épuisent pas dans l'instant leur riche symbolisme. En effet, l'A. s'intéresse à la façon dont les mortels rendent compte de ces rencontres et en préservent le souvenir, aux manières dont l'expérience individuelle d'un mortel devient significative pour la communauté entière à laquelle il appartient ; elle étudie aussi comment le désir de commémorer ces expériences inouïes passent dans la poésie et le culte, qu'il s'agisse de rituels, dédicaces ou consécration des lieux qui en ont été « témoins ». — L'extension du terme « nympholepsie » à la famille des déesses peut paraître un peu embarrassante, mais ici l'A. invoque l'ambiguïté du terme *νύμφη* dont l'emploi littéraire est très flou, alors que la distinction entre les deux catégories n'est véritablement opérée que dans les pratiques culturelles (respectivement, panhelléniques et locales). C'est l'élargissement de la notion de « nympholepsie », corollaire de la portée métaphorique de l'emploi du terme, qui a des conséquences parfois fâcheuses. On trouvera symptomatique à cet égard le fait même que l'A. ne précise ni ce qu'il faut entendre sous le concept de « nympholepsie » dans l'Antiquité grecque ni la façon dont elle l'utilise ou entend de s'en servir, ce qui ne permet pas de saisir les problèmes que pose l'ouvrage et les perspectives qu'il ouvre. Certes, la difficulté d'aborder ce thème vient, d'une part, de ce qu'il appelle des approches multiples, d'autre part, de la rareté des sources, d'où la nécessité d'exploiter de façon transdisciplinaire le peu dont on dispose, en puisant dans la littérature, l'archéologie, l'épigraphie et l'iconographie, ce que l'A. fait avec une souplesse remarquable. — Le point de départ de l'examen des rencontres entre les déesses et les mortels est constitué par le catalogue qui conclut la *Théogonie* hésiodique (v. 963-1022), celui des déesses qui « couchées aux côtés d'hommes mortels, mirent au monde des enfants pareils aux dieux ». Sans entrer dans le débat concernant l'authenticité de cet ensemble de vers, l'A. opte d'emblée pour une lecture unitaire de la *Théogonie* en tant qu'œuvre originelle d'Hésiode et tente même de montrer que ce catalogue trouve bien sa signification dans l'ensemble du poème. Structurellement,